

2550489

## RESOLUCIÓN No. 00752

### “POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades delegadas mediante la Resolución 3074 del 26 de Mayo de 2011, en concordancia con lo establecido en el Decreto, Distrital 109 del 16 de Marzo de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 del 4 de Mayo de 2009, el Acuerdo Distrital 257 del 30 de Noviembre de 2006, conforme a la Ley 99 de 1993, Decreto 1594 de 1984 y,

#### CONSIDERANDO

#### ANTECEDENTES

Que mediante quejas elevadas por el señor Ariel Carlos Marín Delgado con radicado DAMA 2006ER54028 el 20 de noviembre de 2006, las señoras Lilia Franco de Bejarano, y Carmen Flecher con radicado DAMA 2006ER54256 el 21 de noviembre de 2006 y, además la queja anónima vía web con radicado DAMA 2006ER54932 el 23 de noviembre de 2006, se requirió información sobre la tala de varios individuos arbóreos que se encontraban ubicados en el espacio público de la carrera 10 N° 21 – 33, de la localidad de Santa fe de esta Ciudad.

Que en atención a las mencionadas quejas, se llevó a cabo visita por parte de la Subdirección Ambiental Sectorial del DAMA, el día 27 de noviembre de 2006 y de lo allí encontrado se dejó constancia con la emisión del **informe Técnico de fecha 06 de diciembre de 2006**, en el cual se evidenció la tala de cinco (5) árboles, la cual según la quejosa la señora Lilia Franco de Bejarano, fue realizado por el señor Carlos Ortiz Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía No 17.346.085 y Cesar Perilla, identificado con cedula de ciudadanía No 79.297.904.

Que mediante Resolución No. 0873 de fecha 23 de abril de 2007, la Dirección legal Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente –SDA, inició investigación Ambiental de carácter sancionatorio y formuló cargos a los señores Carlos Ortiz Rodríguez y César Perilla, por la tala de cinco (5) árboles de las especies Cerezo (*Prunus serótina*), Sauco (*Sambucus peruviana*), Caucho (*Picus sp*), Aguacate (*Persea americana*), y Pomarroso y poda anti técnica de dos individuos un (1) un

### RESOLUCIÓN No. 00752

Cerezo y un (1) Papayuelo (*Carica pubescens*), ubicados en la carrera 10 N° 21 – 33, de esta ciudad.

Que la mencionada Resolución, se notificó personalmente de conformidad con los sellos el día 29 de febrero de 2008, y ejecutoria el 03 de marzo de 2008.

Que el señor CARLOS ORTÍZ RODRÍGUEZ Y CÉSAR PERILLA, administradores del edificio, presentaron descargos mediante Radicado 2008ER11317 del día 13 de marzo de 2008, dentro del término legal establecido en el artículo 207 del Decreto 1594 de 1984, solicitando la practica de pruebas.

Que mediante Auto No 2174 del 19 de marzo de 2009, la Dirección legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, decretó la práctica de pruebas con base en lo establecido en el artículo 208 del Decreto 1594 de 1984.

Que el anterior Auto, se notificó personalmente de conformidad con los sellos el día 02 de junio de 2010 a los señores CARLOS ORTÍZ RODRÍGUEZ Y CÉSAR PERILLA, y ejecutoria el 03 de junio de 2010.

Que revisado el expediente DM-08-2007-13 se notó que pese a que se dio inicio a la actuación administrativa de conformidad con lo estipulado en el artículo 70 de la ley 99 de 1993, no se ven las actuaciones requeridas para decidir de fondo el proceso iniciado.

### CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que de conformidad con las disposiciones Constitucionales en especial, las señaladas en el artículo 8º, es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación, en concordancia con el artículo 79 Ibídem, que contempla el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano y establece para el Estado, entre otros, el deber de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que el artículo 80 Constitucional, le asigna al Estado el imperativo de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, generando desarrollo sostenible, conservación y restauración o sustitución de estos. Atribuye también como responsabilidad estatal la prevención y control de agentes de deterioro ambiental, y que en cuyo caso, se configura la potestad sancionatoria como un mecanismo de protección frente al quebrantamiento de normas ambientales, y que consecuentemente hace exigible el resarcimiento de los daños originados.

### RESOLUCIÓN No. 00752

Que de acuerdo con las disposiciones Constitucionales, nace para el Estado, la obligación de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación y la diversidad e integridad del ambiente, por cuanto, la carta política de Colombia, prevé el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano, correspondiéndole planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, y además, debe prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales, y exigir la reparación de los daños causados.

Que el régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, "Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio", y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Que adicionalmente, dentro de las garantías constitucionales del debido proceso sancionador, cobran especial importancia los principios de igualdad, celeridad y caducidad de la acción, que imponen a la administración, el deber de actuar diligentemente y preservar las garantías de quienes resultan investigados; es así como, la caducidad tiene por objeto, fijar un límite en el tiempo para el ejercicio de ciertas acciones, en protección de la seguridad jurídica y el interés general.

Que con relación con la actuación ambiental de carácter sancionatorio surtida dentro del expediente DM-08-2007-13, en contra de los señores Carlos Ortiz Rodríguez, identificado con cedula de ciudadanía No 17.346.085 y César Perilla, identificado con cedula de ciudadanía No 79.297.904, esta Secretaría considera pertinente señalar lo dispuesto en la Ley 1333 de 2009, la cual establece en el artículo 64 que: *"Transición de procedimientos. El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984."*

### RESOLUCIÓN No. 00752

Que el Decreto 1594 de 1984, define el proceso sancionatorio en los artículos 197 y siguientes, no obstante dicho régimen no contiene la figura de la caducidad administrativa, razón por la cual y, frente al vacío de la norma, nos remitimos a lo dispuesto en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, el cual establece que: *"Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas."*

Que sobre esta materia, vale la pena recalcar la posición del H. Consejo de Estado, Sección Primera, expediente 4438, MP. Doctor Libardo Rodríguez Rodríguez, frente a la caducidad relacionada con el hecho puntual en el tiempo y el transcurso del mismo por más de los tres (3) años a que se refiere el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, en los siguientes términos: (...) *"Aquel fenómeno jurídico que limita en el tiempo el ejercicio de una acción, independientemente de consideraciones que no sean solo el transcurso del tiempo; su verificación es simple, pues el término ni se interrumpe ni se proroga y es la Ley que al señalar el término y el momento de su instalación, precisa el término final e invariable, debe interpretarse que teniendo en cuenta las normas que dicta el Legislador deben producir los efectos en ellas previstos, y en tal sentido, cuando se hace referencia a la caducidad de la acción prevé el ejercicio de la autoridad administrativa en la medida que también produzca efectos en derecho, es decir, mediante la expedición dentro del término de tres años previsto de manera general en la norma "*(...).

Al respecto, el H. Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, donde se precisó: *"(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, **por lo tanto el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor.**"* (...) Resaltado fuera del texto original.

Que respecto al término establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá D. C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente: (...) *"Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las*

### RESOLUCIÓN No. 00752

*siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: " (...) \*Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa<sup>6</sup>..."* (Subrayado fuera de texto).

Que así las cosas y, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo y, las instrucciones impartidas a través de la Directiva No. 007 de 2007 expedida por la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se deduce que la administración, para el caso en concreto, disponía de un término de 3 años contados a partir de la fecha en que la administración conoció los hechos que dieron origen a la presente actuación esto es, desde el, **27 de noviembre de 2006**, fecha en la cual esta entidad verificó los hechos a través de la visita técnica, para la expedición del acto administrativo de sanción, su notificación y debida ejecutoria, trámite que no se surtió, operando de esta manera el fenómeno de la caducidad.

Que, siendo la caducidad, una institución de orden público, a través de la cual el legislador establece un plazo máximo para el ejercicio de la facultad sancionadora de la administración, que tiene como finalidad armonizar dicha potestad con los derechos constitucionales de los administrados, no hay duda, que su declaración proceda de oficio, por cuanto, al continuar el proceso, este culminaría con un acto viciado de nulidad, por falta de competencia temporal de la autoridad que lo emite.

En igual sentido, el Doctrinante Luis Alfonso Acevedo Prada, en su obra "*Caducidad, Prescripción, Perención, Preclusión y Términos*" Primera edición 2004, expresó al respecto de la caducidad lo siguiente: (...)" *Ahora bien, en la caducidad ocurre que proceden sus efectos ope legis o de pleno derecho, sin necesidad de que el interesado en beneficio de sus efectos la alegue o proponga como defensa exceptiva. **El funcionario competente en el juzgamiento pertinente, no solo debe sino que está obligado a declararla sin necesidad de petición de parte***" (...) Negrillas fuera de texto.

Que una vez revisado el expediente no se observa acto administrativo que decidiera de fondo la actuación administrativa iniciada y de conformidad con los

### RESOLUCIÓN No. 00752

análisis jurídicos, jurisprudenciales y doctrinales que anteceden, esta Secretaría Distrital de Ambiente –SDA, considera pertinente declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del presente proceso, sin perjuicio de las demás actuaciones administrativas pertinentes y de las obligaciones que persistan respecto del administrado, con relación a lo actuado dentro del expediente **DM-08-2007-13**, diferentes a las consecuencias derivadas de la infracción de la normatividad Ambiental vigente en el Distrito Capital.

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente - DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales e implementar las acciones de policía que sean pertinentes para el efecto.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, por medio del cual se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual establece en su artículo 1° literal b): *“corresponde al Director de Control Ambiental expedir todos los Actos Administrativos de archivo, caducidad, pérdida de fuerza ejecutoria, revocatoria directa y todos aquellos análogos a una situación administrativa semejante a las citadas”*.

En mérito de lo expuesto,

### RESUELVE:

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso iniciado por la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, contenido en el expediente **DM-08-2007-13** en contra de los señores CARLOS ORTÍZ RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No 17.346.085 Y CÉSAR PERILLA identificado con cédula de ciudadanía No 79.297.904, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Notificar la presente providencia a los señores CARLOS ORTÍZ RODRÍGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No 17.346.085 Y CÉSAR PERILLA identificado con cédula de ciudadanía No 79.297.904, en la carrera 10 N° 21 – 33 Apartamento B 302 Barrio Alameda Centro, del Distrito Capital.

**RESOLUCIÓN No. 00752**

**ARTÍCULO TERCERO:** Publicar la presente Resolución en el boletín ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

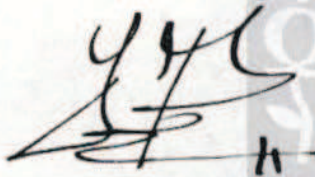
**ARTÍCULO CUARTO:** Enviar copia de la presente Resolución a la Subsecretaria General y de Control Disciplinario, así como a la Subdirección Financiera de esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO QUINTO:** Archivar el presente expediente **DM-08-2007-13**, una vez quede ejecutoriada la presente providencia.

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno conforme lo establecido en el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en Bogotá a los 27 días del mes de julio del 2012



**Julio Cesar Pulido Puerto**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**  
Expediente DM-08-2007-13

**Elaboró:**

Danny Mauricio Andrade Solano	C.C: 81717393	T.P:	CPS: BORRAR USER	FECHA EJECUCION:	2/04/2012
-------------------------------	---------------	------	------------------	------------------	-----------

**Revisó:**

Ruth Azucena Cortes Ramirez	C.C: 39799612	T.P: 124501 C.S.J	CPS:	FECHA EJECUCION:	25/04/2012
-----------------------------	---------------	-------------------	------	------------------	------------

**Aprobó:**

Carmen Rocio Gonzalez Cantor	C.C: 51956823	T.P:	CPS: REVISAR	FECHA EJECUCION:	27/04/2012
------------------------------	---------------	------	--------------	------------------	------------

Martha Cristina Monroy Varela	C.C: 35496657	T.P:	CPS: CONTRAT O # 743 de 2012	FECHA EJECUCION:	4/07/2012
-------------------------------	---------------	------	------------------------------	------------------	-----------

Ruth Azucena Cortes Ramirez	C.C: 39799612	T.P: 124501 C.S.J	CPS:	FECHA EJECUCION:	25/04/2012
-----------------------------	---------------	-------------------	------	------------------	------------

Sandra Rocio Silva Gonzalez	C.C: 52586913	T.P: 118383 C.S.J	CPS: CONTRAT O 348 DE 2011	FECHA EJECUCION:	30/04/2012
-----------------------------	---------------	-------------------	----------------------------	------------------	------------

NOTIFICACION PERSONAL

En Bogotá, D.C., a los 23 ENE 2013 ( ) días del mes de \_\_\_\_\_ del año (20 ), se notifica personalmente el contenido de Resolución 752 Julio 12 al señor (a) CARLOS ALFONSO OJEDA en su calidad de PROPIETARIO

identificado (a) con Cédula de Ciudadanía No. 17346085 de Viceneio, T.P. No. \_\_\_\_\_ del C.S.J., quien fue informado que contra esta decisión no procede ningún recurso

EL NOTIFICADO:

Dirección:

Teléfono (s):

17346085 / vic

ER 10 No 21-33 e-302

QUIEN NOTIFICA:

Rafael

TEL. 334-32-96

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En Bogotá, D.C., hoy 02 JUL 2013 ( ) del mes de \_\_\_\_\_ del año (20 ), se deja constancia de que la presente providencia se encuentra ejecutoriada y en firme.

Conrado Chacon  
FUNCIONARIO / CONTRATISTA



RN111111112540087U5

**REMITENTE**  
Nomt./ref/ Razón Social  
**Secretaría**  
**Distrital de**  
**Ambiente**  
Dirección:  
Av. caracas No. 54-38

Ciudad:  
BOGOTÁ D.C.  
Departamento:  
BOGOTÁ D.C.

**DESTINATARIO**  
Nomt./ref/ Razón Social  
**CARLOS ORTIZ**  
**RODRIGUEZ**

Dirección:  
CARRERA 10 N°  
21-33 APTO B 302  
Ciudad:  
BOGOTÁ D.C.  
Departamento:  
BOGOTÁ D.C.  
FECHA: 16/01/2013

DEVOLUCIÓN  
**472** DESTINATARIO

Procesación de PDR. Línea gratuita a nivel cliente 157-114159299



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
SECRETARÍA DE AMBIENTE

SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE Folios: 1 Anexos: No.  
Radicación #: 2012EE107197 Proc.: 2340872 Fecha: 2012-04-02 14:33  
Tercero: CARLOS ORTIZ RODRIGUEZ  
Dep Radicadora: DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL Clase Doc: Salida  
Tipo Doc: Oficio de Salida

Bogotá D.C

Señor(a):

CARLOS ORTIZ RODRIGUEZ  
KR 10 No 21 - 33 APTO B 302  
437731  
Ciudad

*334-32-96*

Ref. Notificación Resolución No. 00752 de 2012  
Cordial Saludo Señor(a):

Esta Secretaría adelanta la diligencia de notificación personal de la Resolución No. 00752 del 2012-07-07 Persona Natural identificado(a) con cedula de ciudadanía o Nit No. 17346085 y domiciliado en la KR 10 No 21 - 33 APTO B 302.

Para tal fin deberá acercarse a la dirección Av. Caracas No. 54 - 38, ventanilla de atención al usuario - notificaciones, en el horario de Lunes a Viernes de 8:00 am a 5:00 pm, jornada continua para efectos de notificarse del acto administrativo de la referencia, dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente de la presente comunicación, o en su defecto se procederá a la fijación del edicto.

Es importante advertir que para surtir la diligencia de notificación deberá presentar su cedula de ciudadanía y/o certificado reciente de existencia y representación de cámara de comercio. En el evento de cumplirse la notificación a través de apoderado o autorizado deberá presentarse el documento respectivo.

Para cualquier información adicional podrá comunicarse con el conmutador 3778899 Extensión 8809.

Cordialmente,

**Julio Cesar Pulido Puerto**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

Sector: Silvicultura  
Proyectó: Nora Maria Henao Ladino

*08-07-13*

